

An aerial photograph of a city, likely Copenhagen, featuring a prominent tower with a circular observation deck in the foreground. The city is densely packed with red-roofed houses and green trees. A road with traffic is visible in the middle ground. The background shows a large body of water and a distant city skyline under a clear sky.

# METODERAPPORT TIL DEN NATIONALE RISIKOVURDERING AF HVIDVASK

Hvidvasksekretariatet 2022





<b>1. Indledning</b>	<b>2</b>
<b>2. Analysetilgang og datagrundlag</b>	<b>3</b>
2.1 Analysetilgang	3
2.2 Analysens datagrundlag	4
2.3 En beskrivelse af anvendte databaser og afgrænsninger	5
<b>4. Særlige bemærkninger til de enkelte kapitler</b>	<b>11</b>
4.1 Kapitel 1 Hvidvask i Danmark	11
4.2 Kapitel 2 Danmark 2022-2025	13
4.3 Kapitel 3 Nationale trusler	14
4.4 Kapitel 4 Sårbarheder i den danske hvidvaskindsats	26
4.5 Kapitel 5 Metoder til hvidvask	28
4.6 Kapitel 6 Risici for hvidvask i udvalgte brancher	29
4.7 Kapitel 7 Risici for hvidvask i Grønland	34
4.8 Kapitel 8 Risici for hvidvask på Færøerne	36
<b>5. Kildeliste</b>	<b>38</b>
<b>Bilag 1</b>	<b>39</b>
<b>Bilag 2</b>	<b>40</b>
<b>Bilag 3</b>	<b>42</b>

# 1. Indledning

Formålet med denne rapport er at præsentere det metodiske grundlag og de usikkerheder, der er forbundet med datagrundlaget i *Den Nationale Risikovurdering af Hvidvask 2022* (NRV 2022). Det er også formålet at præsentere, hvordan vi har kvalificeret analysen ved at anvende et bredt udvalg af interne og eksterne kilder. Endelig præsenteres det, hvordan NRV 2022 er kvalitetssikret via høringer hos fagpersoner, relevante myndigheder og i HvidvaskForum.

Rapporten indledes med en beskrivelse af analysetilgangen, herunder grundlaget for risikovurderingerne, i NRV 2022, datagrundlaget og en beskrivelse af de registre, som anvendes. Herefter redegøres for udvalgte begreber samt afgrænsninger. Endelig følger et kapitel, som gennemgår, hvordan hvert kapitel i NRV 2022 er blevet til, kapitlernes datagrundlag, høringsprocessen og øvrig kvalitetssikring af vidensgrundlaget.

Risikomatricer og spørgeguide fremgår af bilagene 1-3.

## 2. Analysetilgang og datagrundlag

### 2.1 Analysetilgang

Udarbejdelsen af Den Nationale Risikovurdering af Hvidvask 2022 (NRV 2022) tager udgangspunkt i Financial Action Task Force's<sup>1</sup> guide for nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering (FATF 2013).

Formålet med NRV 2022 er at danne grundlag for den danske hvidvaskindsats frem mod 2025. Risikovurderingen skal danne grundlag for såvel de underretningspligtiges som tilsynsmyndighedernes risikobaserede indsats på hvidvaskområdet. De virksomheder og personer, som er omfattet af hvidvaskloven, er forpligtede til at anvende NRV'en, når de udarbejder og opdaterer deres risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1. Risikovurderingen er også til brug for dansk politi og anklagemyndigheden, da den beskriver, hvor pengene, der skal hvidvaskes, kommer fra, og nogle af de metoder, de kriminelle aktører bruger til hvidvask. Den skal også bidrage til større offentlig indsigt i hvidvaskområdet.

En risikovurdering er orienteret mod fremtiden og handler om de trusler og sårbarheder, som skal håndteres. Selvom der er meget, vi ikke ved om fremtiden, så er der også noget, vi på baggrund af analyser, tendenser, erfaringer fra udlandet eller fra efterretninger vurderer med stor sandsynlighed vil ske. I denne rapport redegør vi nærmere for analysens og vurderingernes grundlag.

I NRV 2022 henviser vi løbende til tal. For at lette læsningen i NRV 2022 er det alene udvalgte tabeller og grafer, der indgår. I denne metoderapport finder du derfor de tal, som vi har henvist til i NRV 2022.

#### **Bemærkninger om at vurdere risici**

Af FATF's guide til udarbejdelse af risikovurdering af hvidvask fremgår ikke en konkret model for risikovurderinger. FATF anvender nøglebegreberne trusler, sårbarheder og konsekvenser, samt begrebet risiko som resultatet af de tre. FATF angiver en række principper for, hvad en risikovurdering bør omfatte (FATF 2013).

---

<sup>1</sup> FATF er et mellemstatsligt samarbejde om bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering.

I NRV 2022 behandles de nationale trusler i kapitel 3, mens de nationale sårbarheder behandles i kapitel 4. Konsekvenser omfatter de skader, som hvidvask og førforbrydelserne til hvidvasken medfører (FATF 2013: 7). Konsekvenser bør ifølge FATF ideelt set behandles på samme niveau som trusler og sårbarheder, men da konsekvenser ved hvidvask er vanskelige at vurdere, fokuseres i NRV 2022 på trusler og sårbarheder i tråd med FATF's vejledning (FATF 2013: 8).

Konsekvenserne ved førforbrydelserne (skadesvirkningerne) behandles for hver af kriminalitetsformerne i kapitel 3, mens de samfundsmæssige konsekvenser ved hvidvask behandles i kapitel 1 Hvidvask i Danmark, i det afsnit, der hedder 1.2 *Hvidvask er skadeligt for vores samfund*. Her beskrives fx, at hvidvask giver incitament til yderligere kriminalitet, svækker tilliden til myndigheder med mere. Disse former for konsekvenser opfatter Hvidvasksekretariatet som ens og konstante på tværs af de analyserede områder.

I Hvidvasksekretariatet har vi taget udgangspunkt i FATFs guide, risikomatricen fra Den Nationale Risikovurdering 2018 samt ladet os inspirere af den norske model udviklet af Økokrim (se fx Økokrim & PST 2022), hvor vi ser på indikatorer for henholdsvis trusler og sårbarheder.

For hver af indikatorerne i matricerne vurderer vi dem på en skala fra 1 (begrænset) til 4 (høj). Vi vægter trusler og sårbarheder lige højt og ganger trusler og sårbarheder for at få den samlede risiko for et område. Udfaldsrummet går fra 1-16 fordelt på de fire **kategorier** *begrænset* (1,000-4,749), *moderat* (4,750-8,490), *betydelig* (8,500-12,249) og *høj* (12,250-16,000). Det betyder, at hvis eksempelvis truslen er 3 og sårbarhederne 2,5, vil risikoen være 7,5, det vil sige *moderat*.

I Hvidvasksekretariatet har vi valgt den model, fordi den er tilpasset den type oplysninger, vi har til rådighed. I mange tilfælde udgøres oplysninger om indikatorer, fx omfang, af brede estimater. En mere matematisk orienteret model vil risikere at give indtryk af en præcision, der for nuværende ikke er på hvidvaskområdet i Danmark.

Du kan læse mere om indikatorerne under de to risikomatricer i bilag 1 og 2.

## 2.2 Analysens datagrundlag

NRV 2022 er baseret på registerdata, som fx underretninger, interne samt eksterne rapporter og efterretninger, som er delt via vores nationale og internationale samarbejdspartnere i Danmark, Europol, Interpol og udenlandske Finansielle Efterretningsenheder (FIU's). Vidensgrundlaget i NRV 2022 bygger også på møder og interview

med fagpersoner. Vi har blandt andet afholdt møder og været i dialog med relevante fagpersoner fra:

- Rigspolitiet, National enhed for Særlig Kriminalitet (dansk politi), Grønlands og Færøsk Politi
- Anklagemyndigheden
- Tilsynsmyndighederne
- Brancheorganisationer
- Øvrige myndigheder, såsom Nationalbanken og Finansministeriet

Hertil kommer bistand fra forskellige myndigheder, der har bidraget til verificering af udsagn eller på anden vis med ekspertviden.

I NRV 2022 indgår i særlig grad opgørelser fra følgende databaser:

- HEAD (Hvidvasksekretariatets sagsstyringsystem)
- POLSAS (politiets sagsstyringsystem)
- Kriminalregisteret (særtræk fra Rigsadvokaten)

Derudover kommer opgørelser, der er baseret på registre fra Erhvervsstyrelsen, Skat-teforvaltningen, Finanstilsynet, Advokatsamfundet og Spillemyndigheden, som disse myndigheder har udarbejdet til brug for at belyse konkrete emner i NRV 2022. Disse opgørelser er ikke offentligt tilgængelige data eller data, som Hvidvasksekretariatet i vores daglige arbejde har adgang til.

I nogle tilfælde har vi også anvendt offentligt tilgængelige statistikker fra Danmarks Statistik, som modtager registeroplysninger fra forskellige myndigheder i Danmark. Opgørelserne har vi selv bearbejdet.

## **2.3 En beskrivelse af anvendte databaser og afgrænsninger**

Oplysninger, der tilgår Hvidvasksekretariatet, bliver registreret i HEAD, som er en af de centrale databaser, der anvendes i rapporten. Derudover har Hvidvasksekretariatet adgang til politiets sagsstyringsystem POLSAS, hvor relevante oplysninger om fx anmeldelser, sigtelser og afgørelser bliver registreret. Hvidvasksekretariatet har via Rigsadvokaten fået oplysninger om afgørelser om hvidvask fra Kriminalregisteret. I det følgende beskrives de tre databaser.

## HEAD

GoAML er det system, de underretningspligtige og andre samarbejdspartnere skal sende underretninger til Hvidvasksekretariatet igennem. Oplysningerne opbevares i databasen HEAD. Underretningerne fordeler sig på tre forskellige typer:

- *Suspicious Transaction Report (STR)*: Underretning om mulig hvidvask med transaktioner mellem personer eller selskaber, kontanthævninger eller kontantindsættelse.
- *Suspicious Activity Report (SAR)*: Underretning om mistænkelig aktivitet, adfærd eller hændelse, hvori der ikke indgår transaktioner.
- *Terror Financing Report (TFR)*: Underretning om mulig terrorfinansiering indeholdende mistænkelige transaktioner eksempelvis til og fra høj-risiko-lande.

Størstedelen af disse underretninger er af typen STR (cirka 90 pct.). Disse tre rapporttyper opgøres hvert kvartal i Hvidvasksekretariatets kvartalsrapport, der offentliggøres på [www.hvidvask.dk](http://www.hvidvask.dk) og sendes ud til de underretningspligtige, som er tilmeldt GoAML, til politi og anklagemyndighed samt til medlemmerne af HvidvaskForum (HVF) og HvidvaskForum+ (HVF+ der inkluderer brancheforeninger), der kan dele dem med deres medlemmer. Der findes dog også andre typer af informationer, der tilgår Hvidvasksekretariatet. Det kan fx være finansielle efterretninger fra ind- og udland, toldangivelser, oplysninger fra partnertjenester, fra andre myndigheder, forespørgsler fra politikredsene, forespørgsler fra udlandet med mere.

En underretning er ikke en anmeldelse, men betragtes som en almindelig oplysning om mulig kriminalitet.

Underretningerne kan indeholde finansielle efterretningsoplysninger om personer og/eller virksomheder, som de underretningspligtige er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Underretningerne kan også indeholde oplysninger om den potentielle førforbrydelse. De underretningspligtige er ikke forpligtede til at kende til førforbrydelsen for at lave en underretning.

Underretningerne kan indeholde en række oplysninger som fx cpr- og cvr-numre samt oplysninger om transaktioner til og fra konti. Alle disse oplysninger kan kædes sammen til at give indikationer af, hvordan der hvidvaskes udbytte i Danmark. De mest fyldestgørende underretninger indeholder både oplysninger om den/dem, underretningen vedrører, fx navne, cvr-numre, konto-numre, samt en beskrivelse af hvad det er, der har forårsaget det mistankegrundlag, som gør, at der sendes en underretning.

Underretningerne kan også indeholde sparsomme oplysninger, som kan være vanskelige at anvende til yderligere analyse.

Når de underretningspligtige udfylder en underretning i GoAML, er der en række felter, som de kan udfylde. Felterne omfatter blandt andet de underretningspligtiges umiddelbare vurdering af mistanken, deres handling, hvidvaskindikatorer, informationer om transaktioner, herunder fx beløb, type, lokation, beskrivelse og oplysninger om de involverede parter. Se mere herom i brugervejledningen til GoAML (Anklagemyndigheden).

Fordelen ved at anvende GoAML-data er, at det er totaltællinger uden stikprøveusikkerheder. Men data fra GoAML er ikke uden begrænsninger, når de skal bruges til at belyse omfanget af hvidvask i Danmark, aktørerne der hvidvasker, og hvilke metoder de bruger til at hvidvaske. Det kan fx være, at de underretningspligtige ikke i alle tilfælde er opmærksomme på, hvornår de skal underrette Hvidvasksekretariatet om mistænkelig adfærd, og derfor modtager Hvidvasksekretariatet ikke alle relevante oplysninger. Det kan også være, at der er en god forklaring på den mistænkelige adfærd, og at der ved nærmere undersøgelse ikke er tale om hvidvask. Data viser derfor alene den del af hvidvask, som de underretningspligtige er opmærksomme på. Dermed er data et udtryk for de underretningspligtiges opfattelse af, hvornår der er tale om mistænkelig adfærd.

Det er Hvidvasksekretariatets erfaring, at der er stor forskel på kvaliteten af underretningerne, fordi felterne ikke i alle tilfælde er udfyldte, eller fordi felterne kan være udfyldt kortfattet eller ikke er udfyldt korrekt. I rapporten tages der generelt forbehold for indtastningsfejl og manglende oplysninger.

Begrænsningerne ved underretningerne gør det nødvendigt at inddrage anden viden. Det kan fx være andre myndigheders opgørelser på området, internationale analyser og anden viden.

GoAML-data låses ikke, og har derfor karakter af dynamiske data. Derfor kan tallene ændre sig fra år til år i tilfælde af efterregistreringer, fordi den dato Hvidvasksekretariatet modtager underretningen, og den dato underretningen registreres i systemet, kan divergere.

Der er ikke udviklet en løsning, som gør oplysninger fra registeret lettilgængeligt. Oplysningerne hentes derfor via SQL.

Data registreret i GoAML skal slettes ti år efter modtagelse, hvis de ikke har været anvendt de seneste ti år. De GoAML-data, der anvendes i NRV 2022, er under ti år og derfor ikke underlagt opbevaringsreglen.

## **Politiets sagsstyringssystem POLSAS**

Datagrundlaget i kapitel 3 *Nationale trusler* i NRV 2022 er i udgangspunktet baseret på anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser registreret i politiets sagsstyringssystem



POLSAS. Fordelen ved politiets data er dels, at det er registerdata, som derfor er to-tælling uden stikprøveusikkerhed, og dels at data i et vist omfang afspejler en politifaglig vurdering af, om der er tale om en lovovertrædelse eller ej.

Data er imidlertid ikke uden begrænsninger, når de skal anvendes til at belyse den *faktiske* kriminalitet. Det kan fx være, at kriminaliteten ikke kommer til politiets kendskab, og derfor ikke bliver registreret. Begrænsningerne ved politiets data gør det nødvendigt at inddrage anden viden, ligesom det er tilfældet ved GoAML-data. Det kan fx være andre myndigheders opgørelser på området, internationale analyser og anden viden.

POLSAS-data læses ikke, og har derfor karakter af dynamiske data. For at lette adgangen til data har politiet udviklet en løsning, som gør det tilgængeligt at hente fx anmeldelses- og sigtelsestal for en given periode. Denne løsning er udviklet i QlikView, og tallene fra POLSAS er baseret på tal fra rapporten "Kriminalitet".

Registreringerne i POLSAS er i nogle tilfælde behæftede med fejl. Det kan fx være, at anmeldelser bliver registreret på en forkert gerningskode, at dommen ikke er blevet opdateret i systemet eller lignende. I rapporten tages der generelt forbehold for indtastningsfejl og manglende opdateringer.

## Kriminalregisteret

I kapitel 1 *Hvidvask i Danmark* i NRV 2022 beskrives afgørelser om hvidvask, som er trukket fra Kriminalregisteret. I Kriminalregisteret registreres blandt andet afgørelser i kriminelle sager til brug for strafferetsplejen. Databasen bliver anvendt som et internt arbejdsregister for politiet, det danner grundlag for udarbejdelse af kriminalstatistik med videre, jf. bekendtgørelse nr. 1860 af 23. september 2021 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret).

Kriminalregisteret er underlagt strengere sletteregler end POLSAS, men kvalitetssikringen af data i Kriminalregisteret gør, at disse data ofte er mere retvisende end data fra POLSAS for så vidt angår afgørelsesdelen.

Den sletteregel, der er relevant for vores analyser, hvor vi arbejder med en periode på fire år fra 2018-2021, er:

- Oplysninger om en registreret person slettes i KR senest to år efter den pågældendes død, jf. § 10, stk. 2.

Det betyder, at de afgørelser, som involverer personer, der i undersøgelsesperioden er døde, udgår af vores opgørelser. Det bemærkes, at ovenstående sletteregel ikke er gældende for POLSAS.

En anden fordel ved at bruge data fra Kriminalregisteret er, at sager ført af SØIK også indgår i opgørelserne, fordi Kriminalregisteret også henter oplysninger fra SØIKs sagsstyringssystem. Det er ikke tilfældet med afgørelser trukket i POLSAS, fordi SØIK ikke har registreret deres sager i POLSAS. Det er særligt relevant i forhold til hvidvaskssager, fordi en del af disse sager er ført af SØIK i undersøgelsesperioden.

Derfor har vi valgt at bruge Rigsadvokatens særtræk fra Kriminalregisteret til opgørelser over afgørelser i kapitel 1 *Hvidvask i Danmark* i NRV 2022.

## Tal fra Danmarks Statistik

Via Danmarks Statistik kan man tilgå tal fra forskellige offentlige registre. Registrerne er tilgængelige på en sådan måde, at man kan hente dem direkte fra hjemmesiden til analyser. Anvendelsen af Danmarks Statistiks registre udfoldes nærmere i denne rapports kapitel 4. *Særlige bemærkninger til de enkelte kapitler.*

## Periode

I udgangspunktet belyser vi udviklingen i perioden 2018-2021. For nogle områder er lovgivningen eller opgørelsesmetoden ændret, og derfor er opgørelsesperioden kortere. Det gør sig fx gældende for it-relateret økonomisk kriminalitet, fordi politiet har ændret opgørelsesmetoden i 2019. Et enkelt sted anvendes en længere periode. Det drejer sig om kapitel 1 *Hvidvask i Danmark*, som viser udviklingen i antal underretninger.

## Databrud

Retspraksis, og i særdeleshed ændringer i lovgivningen, har betydning for, hvordan hvidvaskområdet udvikler sig. Indførelse af § 290 a i straffeloven per 1. juli 2018 betyder, at det nu er muligt at straffe for hvidvask med bøde eller fængsel uden at bevise førforbrydelsen. Det betyder også, at det er nemmere at opgøre omfanget af anmeldelser, sigtelser og afgørelser for overtrædelse af bestemmelsen. Det bemærkes, at der ofte går noget tid fra en kriminel gerning bliver begået til sagen bliver afgjort. Derfor er der færre afgørelser i begyndelsen af undersøgelsesperioden.

## Mørketal

Mørketallet består dels af den kriminalitet, politiet ikke får kendskab til, og dels af den kriminalitet, politiet er bekendt med, men som ikke registreres. I sager om udbyttegivende kriminalitet kan politiet vælge at efterforske eventuel hvidvask af udbyttet fra førkriminaliteten, fx handel med narkotika. Politiet kan også undlade at efterforske den mulige hvidvask, hvis politiets og anklagemyndighedens vurdering af sagen er, at det ikke er realistisk, at en efterforskning vil kunne føre til opklaring af sagen, og at en eller flere personer bliver sigtet. Omfanget af anmeldelser, sigtelser og afgørelser er derfor påvirket af politiets og anklagemyndighedens konkrete vurdering af, om det er realistisk, at sagen vil kunne føre til opklaring.

For så vidt angår underretninger er de oplysninger, som Hvidvasksekretariatet ikke får adgang til, fordi de underretningspligtige ikke er opmærksomme på den mistænkelige adfærd og derfor ikke får underrettet herom, også udtryk for mørketal.

## **Valutakurser**

Af hensyn til læsevenligheden har vi valgt at omregne fra dollar og euro til danske kroner. Vi arbejder med en fast dollarkurs på 6,5 og en eurokurs på 7,5.

## **Bruttonationalproduktet**

Opgørelser, der bygger på andele af bruttonationalproduktet i Danmark, tager udgangspunkt i bruttonationalproduktet for 2021 på 2.504.178.000.000 kr. (Danmarks Statistik a).

# 4. Særlige bemærkninger til de enkelte kapitler

## 4.1 Kapitel 1 Hvidvask i Danmark

I kapitel 1 *Hvidvask i Danmark* vurderer vi omfanget af hvidvask i Danmark, og ser nærmere på omfanget af underretninger, Hvidvasksekretariatet har modtaget i perioden 2018-2021. Vi ser også på nyttiggørelsen af dem, herunder de videregivelser, anmeldelser, sigtelser, domme og beslaglæggelser, der har været i perioden.

Analyserne i kapitlet er baseret på registerdata fra HEAD, Kriminalregisteret samt domme fra POLSAS og politikredsene. Nedenfor gennemgås opgørelsesmetoden for tabeller og figurer i kapitlet:

**Figur 1.** *Udviklingen i antal underretninger sendt til Hvidvasksekretariatet* indeholder en opgørelse af, hvor mange af de tre rapporttyper, SAR, STR og TFR, Hvidvasksekretariatet har modtaget i perioden 2015-2021. Til forskel fra de andre figurer og tabeller i rapporten omfatter denne figur en længere periode. Det skyldes et ønske om at vise udviklingen i antallet af underretninger i en længere periode. Tallene er opgjort den 20. januar 2022.

**Figur 2.** *Underretninger fordelt efter hvem mistanken vedrører* viser, hvor ofte underretningerne vedrører personer og virksomheder. For hver aktør skelnes mellem, om aktøren er en person eller en virksomhed. For at tydeliggøre, hvor ofte der underrettes om små og store virksomheder, er der valgt at skelne mellem virksomheder med færre eller flere end ti ansatte. Opgørelsen bygger på datamæssig identifikation af hovedaktøren i underretningen – person eller virksomhed, det vil sige, at vi datamæssigt identificerer, hvem der er såkaldt strong main-agent. Tallene er opgjort 28. september 2022.

**Figur 3.** *Antal underretninger med og uden udenlandstransaktioner* opgør antallet af underretninger (her medregnes SAR, STR og TFR), som har medsendte transaktioner til underretningerne. Dernæst er det opgjort, hvor mange af disse der indeholder transaktioner, som involverer udlandet. I opgørelsen indgår ikke korrespondentbanktransaktioner. Tallene er opgjort den 10. maj 2022.



**Tabel 2.** *Antal videregivelser fordelt efter modtager* angiver, hvor mange underretninger (SAR, STR og TFR), som hver af de underretningspligtige, jf. opdelingen i hvidvasklovens § 1, stk. 1, har sendt til Hvidvasksekretariatet. Det er de underretningspligtige, der angiver hvilken kategori, de tilhører. Hvis en underretter har angivet at være fx et pengeinstitut, tæller dennes underretninger derfor med som underretninger fra pengeinstitutter uanset, om den underretningspligtige i henhold til hvidvaskloven er et pengeinstitut eller ej. Tallene er opgjort den 20. januar 2022.

**Tabel 3.** *Antal fældende afgørelser for simpel og grov hvidvask fordelt efter afgørelsestype.* I tabellen behandles perioden 1. juli 2018-31. juni 2022. Opgørelsesperioden afviger fra den periode, som resten af rapporten behandler, fordi bestemmelsen først trådte i kraft 1. juli 2018. Tabellen er baseret på et særtræk fra Rigsadvokaten, som er trukket fra Kriminalregisteret. Tallene er senest opdateret den 4. september 2022.

**Tabel 4.** *Antal ikke-fældende afgørelser for simpel og grov hvidvask fordelt efter afgørelsestype.* I tabellen behandles perioden 1. juli 2018-31. juni 2022. Opgørelsesperioden afviger fra den periode, som resten af rapporten behandler, fordi bestemmelsen først trådte i kraft 1. juli 2018. Tabellen er baseret på et særtræk fra Rigsadvokaten, som er trukket fra Kriminalregisteret. Tallene er senest opdateret den 4. september 2022.

I tillæg til opgørelserne over fældende og ikke-fældende afgørelser har vi udarbejdet en kvalitativ analyse af de fældende afgørelser, hvor hvidvask er hovedforholdet. En strafferetlig afgørelse kan bestå af ét eller flere forhold. En afgørelse, hvor flere forhold bliver afgjort under ét, betegnes som et "sagskompleks". Et sagskompleks består af et hovedforhold, som er det forhold, der primært bidrager til straffefastsættelsen og strafudmålingen, og et eller flere biforhold. Til analysen er de afgørelser, hvor hvidvask er hovedforholdet, udvalgt. Ved at udvælge afgørelser, hvor hvidvask er hovedforholdet, er det forventningen, at hvidvask er omdrejningspunktet for sagen. Vi har fået en oversigt over afgørelsernes journalnumre af Rigsadvokaten. Herefter har vi manuelt slået sagerne op i POLSAS, hvor afgørelsen skal registreres. Sagerne er imidlertid ikke i alle tilfælde opdaterede med afgørelsen. Derfor har vi modtaget i alt 37 unikke fældende afgørelser.

Konklusionerne fra den kvalitative analyse af domme beror på de tilgængelige domme indtil begyndelsen af 2022. Det bemærkes, at der efter analysens afslutning er faldet flere domme for grov hvidvask, som vil kunne ændre på den nuværende analyses konklusioner. Hvidvasksekretariatet holder sig løbende ajour med nye afgørelser for at aflede hvidvaskmetoder og netværk. Centrale pointer fra domme, som ikke indgår i denne analyse, er dog i nogle tilfælde medtaget andre steder i NRV 2022.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) har oplyst, at de har ført 34 sager vedrørende overtrædelse af straffelovens §290 a fra 2018-2021,

som er ført til dom. Hvidvasksekretariatet har inddraget syv domme om hvidvask ført af SØIK fra 2020 til medio 2022.

## 4.2 Kapitel 2 Danmark 2022-2025

Samfundsudviklingen påvirker omfanget og typen af kriminalitet og hvidvask. I kapitel 2 *Danmark 2022-2025* ser vi nærmere på de økonomiske, sociale, miljømæssige, teknologiske og lovgivningsmæssige faktorer, som kan have betydning for motivationen til og mulighederne for at begå kriminalitet og hvidvask. De identificerede risikofaktorer anvender vi, når vi i de efterfølgende kapitler i risikovurderingen vurderer den fremtidige udvikling i trusler og sårbarheder og risici for hvidvaskmetoder i de kommende år samt i risikovurderingen af brancherne.

Kapitel 2 følger som udgangspunkt den såkaldte PESTEL-model, som også fremgår af FATF's guide til udarbejdelse af risikovurderinger (FATF 2013: 25-26).

Bemærkninger vedrørende figurer gennemgås i det følgende:

**Figur 4.** *Udviklingen i befolkningssammensætningen* er baseret på befolkningsopgørelser udarbejdet af Danmarks Statistik og hentet i Statistikbankens tabel FRDK122. Tallene er trukket den 8. september 2022.

**Tabel 5.** *Antal aktive virksomheder registreret i cvr i Danmark* er baseret på opgørelser over aktive virksomheder registreret i CVR. Disse tal har Erhvervsstyrelsen trukket fra deres egne registre. Tallene er trukket den 16. februar 2022.

Tallene fra Erhvervsstyrelsen er sammenholdt med opgørelser fra Danmarks Statistik om virksomheder, som afviger markant, fordi Danmarks Statistik sorterer ikke-aktive virksomheder fra. For at indgå i Danmarks Statistiks opgørelser skal virksomheden have et aktivitetsniveau på omstætningsiden højere end, hvad der må betegnes som hobbyaktivitet eller minimum 0,5 årsværk (fuldtidsansatte). Mere end halvdelen af alle godt 800.000 cvr-registrerede firmaer i Danmark betragter Danmarks Statistik hermed som ikke aktive eller hobbyprægede firmaer (Danmarks Statistik b).

**Tabel 6.** *Antal virksomheder fordelt efter virksomhedsform* er baseret på et særtræk fra Erhvervsstyrelsen. Det bemærkes, at virksomheder tæller med to eller flere gange i det år, hvor virksomheden skifter virksomhedsform. Tallene er trukket 16. februar 2022.

**Tabel 7.** Antal legale ejere i virksomheder registreret i cvr er baseret på et særtræk fra Erhvervsstyrelsen. Tallene er trukket 16. februar 2022.

## 4.3 Kapitel 3 Nationale trusler

I kapitel 3 *Nationale trusler* belyses, hvilke kriminalitetsformer og aktører der genererer de ulovlige midler, der skal hvidvaskes. Det gør vi for at kunne vurdere, hvilke kriminalitetsformer og kriminelle aktører, vi forventer, vil udgøre de største trusler på hvidvaskområdet de kommende år.

De *nationale trusler* udgøres af kriminelle aktører, der begår forskellige former for kriminalitet i Danmark og i udlandet, som genererer ulovlige midler, der hvidvaskes i Danmark. Det er derfor vi i kapitel 3 *Nationale trusler* ser nærmere på en række udbyttegivende kriminalitetsformer. For hver kriminalitetsform vurderer vi omfanget af kriminaliteten og de kriminelle aktørers motivation og kapacitet. Dernæst ser vi på, i hvilken grad kriminalitetsformen er *tilgængelig*, hvad det *gennemsnitlige potentielle ulovlige udbytte er*, og hvor høj eller lav en opdagelsesrisiko der er. På den baggrund vurderer vi den forventede udvikling af det ulovlige udbytte de kommende år og dermed de beløb, der potentielt skal hvidvaskes i Danmark.

Vi har behandlet en række kriminalitetsformer, som vi vurderer udgør de største trusler i Danmark de kommende år. Til udvælgelsen af kriminalitetsformerne har vi taget udgangspunkt i FATF's guide til udarbejdelse af risikovurderinger, som indeholder en oversigt over udbyttegivende kriminalitetsformer (FATF 2013: 32-38). Nogle af kriminalitetsformerne er ikke relevante i en dansk kontekst, og er derfor udeladt. Det er fx tilfældet med pirateri, idet kriminaliteten for nuværende ikke er i Danmark.

Vi vurderer trusselsniveauet for hvert kriminalitesområde i forhold til, hvor mange penge der potentielt skal hvidvaskes. Det er klart, at de fleste kriminalitetsformer har andre skader end det udbytte, de genererer, fx skader på personer samt skader i form af samfundsmæssige omkostninger som tab af tryghed og forskellige former for følgekriminalitet. De omkostninger forholder vi os også til for hvert kriminalitetsområde, men da risikovurderingen handler om hvidvask, vurderer vi truslen i forhold til det ulovlige udbytte.

Til vurderingen af trusler de kommende år trækker vi blandt andet på kapitel 1 *Hvidvask i Danmark* og kapitel 2 *Danmark 2022-2025*. På den baggrund vurderer vi trusselsniveauet for hvert kriminalitesområde som **begrænset**, **moderat**, **betydelig** eller **høj**.

Kriminalitetsanalysen er inddelt i en skadesanalyse, en trussels- og sårbarhedsanalyse og en vurdering af den fremtidige udvikling i forhold til det ulovlige udbytte, der skal hvidvaskes.

I skadesanalysen belyser vi kriminalitetens omfang og udvikling i perioden 2018-2021. Derudover belyser vi henholdsvis individuelle og samfundsmæssige skader med udgangspunkt i nedenstående matrice.

**Matrice 1.** Individuelle og samfundsmæssige skader.

Skadetype	Områder	Spørgsmål
Individuel	Økonomi	Hvad koster problemet i kroner og ører det enkelte offer?
	Helbred	Hvilke helbredsmæssige konsekvenser har kriminaliteten for borgeren?
Samfund	Økonomiske omkostninger	Hvad koster problemet i kroner og ører for samfundet? Evt. estimat og intervaller.
	Sociale omkostninger	Hvilke konsekvenser har kriminalitetsproblemet for borgernes tryghed, tilliden til de offentlige institutioner mv?
	Miljøomkostninger	Hvordan påvirker kriminaliteten vores miljø?
	Politisk-institutionelle omkostninger	Hvordan påvirker problemet andre samfundsinstitutioner?
	Følgekriminalitet	Hvor megen anden kriminalitet fører problemet med sig?

I bilag 1 fremgår model til risikovurdering af trusler i forhold til ulovligt udbytte, der skal hvidvaskes. Modellen er inddelt i trusler og sårbarheder. I forhold til trusler ser vi på:

- *Aktører og deres kapacitet:* Hvem er de kriminelle aktører på området, herunder om aktørerne har adgang til viden eller andre ressourcer, der kan styrke deres kapacitet, fx professionelle rådgivere eller organiserede kriminelle grupper og netværk.

I forhold til sårbarheder ser vi på:

- *Tilgængelighed:* Er kriminalitetsformen relativt lettilgængelig?
- *Størrelsen på det ulovlige udbytte:* Er udbyttet fra kriminaliteten stort?
- *Opdagelsesrisikoen:* Er risikoen for at blive opdaget og strafforfulgt for kriminaliteten lav?



Det er nærmere beskrevet i kapitel 2.1 *Analysetilgang*, hvordan den samlede score udregnes.

Der er ikke udarbejdet nyere produkter af dansk politi, som kan give os et mere samlet billede af kriminaliteten i dag og i de kommende år. Derfor har Hvidvasksekretariatet udarbejdet en kriminalitetsanalyse med udgangspunkt i den viden, der har været tilgængelig.

Under udarbejdelsen af kriminalitetsanalysen har vi holdt møder med relevante fagpersoner fra politiet og løbende fået input fra fagpersonerne i forhold til datagrundlag, relevant litteratur og andet. Kapitlet har efterfølgende været i høring hos National enhed for Særlig Kriminalitet, Rigspolitiet, HvidvaskForum og andre relevante myndigheder såsom Skatteforvaltningen, Miljøstyrelsen og Fødevarestyrelsen.

Kapitlet er baseret på:

- Nationale og internationale rapporter og efterretninger
- Data fra POLSAS (anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser)
- Særtræk og rapporter fra andre styrelser.
- Møder med fagpersoner
- Kvalificering hos politiet og andre relevante myndigheder
- Viden fra egne underretninger og interne analyser

Analysen af gerningspersoner er baseret på sigtelser, og er derfor forbundet med en vis usikkerhed, idet det alene er et lille og formentlig skævt udsnit af gerningspersonerne, som politiet sigter. En sigtelse er desuden ikke ensbetydende med, at vedkommende rent faktisk har begået forbrydelsen.

I det følgende præsenteres tabeller for hvert kriminalitetsområde. Det bemærkes, at for at lette læsevenligheden indgår tabellerne ikke i NRV 2022. Tabellerne i det følgende er derfor nummeret med bogstaver.

## Skatte- og momssvig

**Tabel a.** Antal administrative bødeforlæg i perioden 2018-2021 i antal og beløb i kroner.

	2018	2019	2020	2021
Antal administrative bødeforlæg	1.371	1.849	1.754	2.573
<b>Samlet bødebeløb per år</b>	<b>46.792.840</b>	<b>59.610.493</b>	<b>65.772.478</b>	<b>116.232.488</b>

Kilde: Skattestyrelsen, særtræk 3. juni 2022.

I særligt grove tilfælde straffes skatte- og momssvig efter straffelovens § 289 og disse forhold løftes af politiet. Antallet af anmeldelser for overtrædelse af grov skattesvig, grov momssvig, svig med EU-midler, socialbedrageri, grov og ikke grov bedrageri med

arbejdsløshedskasse eller øvrige afgifts- eller tilskudsordninger er opgjort for perioden 2018-2021 i tabellen nedenfor.

**Tablet b.** Antal anmeldelser om skattesvig efter straffelovens § 289 i perioden 2018-2021 fordelt på kategorier.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
76401 - Grov skattesvig	1.412	569	364	266	<b>2.611</b>
76402 - Momssvig/grov	345	537	244	196	<b>1.322</b>
76403 - Svig med EU-midler	7	5	4	27	<b>43</b>
76404 – Socialbedrageri	265	279	427	352	<b>1.323</b>
76405 - Bedrageri, arbejdsløsheds-kasse	402	313	183	302	<b>1.200</b>
76406 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning – grov	0	0	55	85	<b>140</b>
76407 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning	1	0	277	332	<b>610</b>
<b>I alt</b>	<b>2.432</b>	<b>1.703</b>	<b>1.554</b>	<b>1.560</b>	<b>7.249</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 29. juni 2022.

Antallet af sigtelser for overtrædelse af grov skattesvig, grov momssvig, svig med EU-midler, socialbedrageri, grov og ikke grov bedrageri med arbejdsløshedskasse eller øvrige afgifts- eller tilskudsordninger er opgjort for perioden 2018-2021 i tabellen nedenfor.

**Tablet c.** Antal sigtelser om skattesvig § 289 fordelt efter overtrædelseskategorier i perioden 2018-2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
76401 - Grov skattesvig	348	1.277	3.301	370	<b>5.296</b>
76402 - Momssvig/grov	207	1.294	788	370	<b>2.659</b>
76403 - Svig med EU-midler	2	7	0	6	<b>15</b>
76404 - Socialbedrageri	93	353	424	272	<b>1.142</b>
76405 - Bedrageri, arbejdsløsheds-kasse	216	628	342	358	<b>1.544</b>
76406 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning – grov	0	0	24	90	<b>114</b>
76407 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning	0	0	188	376	<b>564</b>
<b>I alt</b>	<b>866</b>	<b>3.559</b>	<b>5.067</b>	<b>1.842</b>	<b>11.334</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 29. juni 2022.

Antallet af fældende afgørelser for overtrædelse af grov skattesvig, grov momssvig, svig med EU-midler, socialbedrageri, grov og ikke grov bedrageri med arbejdsløsheds-kasse eller øvrige afgifts- eller tilskudsordninger er opgjort for perioden 2018-2021 i tabellen nedenfor.

**Tablet d.** Antal fældende afgørelser om skattesvig § 289 fordelt efter overtrædelseskategorier i perioden 2018-2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
76401 - Grov skattesvig	111	58	334	94	597
76402 - Momssvig/grov	153	76	254	116	599
76403 - Svig med EU-midler	5	1	3	0	9
76404 – Socialbedrageri	51	76	72	245	444
76405 - Bedrageri, arbejdsløshedskasse	131	169	127	314	741
76406 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning – grov	0	0	2	10	12
76407 - Bedrageri med øvrig afgifts- eller tilskudslovgivning	0	0	1	29	30
<b>I alt</b>	<b>451</b>	<b>380</b>	<b>793</b>	<b>808</b>	<b>2.432</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 29. juni 2022.

## It-relateret økonomisk kriminalitet

Opgørelser over it-relateret økonomisk kriminalitet består af anmeldelsestale fra politiets sagsstyringssystem POLSAS. Data er behandlet i QlikView-rapporten NCIK Forebyggelse. Årsrapport (NCIK 2022: 50).

Data er låst 1. januar 2022, hvilket betyder, at registreringer foretaget efterfølgende ikke er med. I datasætte indgår sager med søgenøglen 'IT relateret økonomisk kriminalitet', og som er registreret som NCIK-sager. Sager, som efter indledende efterforskning viser sig ikke at omhandle it-relateret økonomisk kriminalitet, indgår ikke i opgørelserne. Hændelses- og undersøgelsessager er frasortet. Se mere om opgørelsesmetoden i NCIKs årsrapport (NCIK 2022: 50).

Ud over de sager NCIK modtager, vil der i politiets systemer også være sager om it-relateret økonomisk kriminalitet, som opstår, når et sagskompleks udfoldes i en politikreds. Disse forhold registreres efterfølgende af politikredsen, og de indgår derfor heller ikke i NCIKs opgørelser over it-relateret økonomisk kriminalitet.

**Table e.** Anmeldt it-relateret økonomisk kriminalitet fordelt efter sagsområde for perioden 2019-21 i antal og procent.

Sagsområde	2019		2020		2021	
Samhandel	9.924	37 %	12.602	43%	11.541	43 %
Misbrug af kortoplysninger	5.925	22 %	3.923	13 %	5.464	21 %
Kreditbedrageri	3.203	12 %	3.696	13 %	2.308	9 %
Afpresning	2.088	8 %	2.844	10 %	958	4 %
Kontaktbedrageri mod private	1.897	7 %	1.117	4 %	1.749	7 %
Misbrug af adgang til netbank m.m.	1.699	6 %	3.034	10 %	2.346	9 %
Kontaktbedrageri mod virksomheder	836	3 %	897	3 %	917	3 %
Fuphjemmesider	347	1 %	531	2 %	477	2 %
Andet	1.004	4 %	436	1 %	828	3 %
<b>I alt</b>	<b>26.923</b>	<b>100 %</b>	<b>29.080</b>	<b>100 %</b>	<b>26.588</b>	<b>100 %</b>

Kilde: (NCIK 2022:14).

## Narkotika og doping

Tabellen nedenfor er baseret på politiets beslaglagte mængde og antal beslag fordelt efter stoftyper i perioden 2018-2021.



**Tabel f.** Beslaglagt mængde og antal beslag fordelt efter stoftyper i perioden 2018-2021.

Stoftype	2018	2019	2020	2021	I alt
Amfetamin					
Kg	378,4	241,04	539,62	160,04	<b>1.319</b>
Beslag	2.068	2.207	2.293	2.103	<b>8.671</b>
Ecstasy					
Stk.	18.320	35.568	33.986	6.343	<b>94.217</b>
Beslag	209	361	344	212	<b>1.126</b>
MDMA					
Kg	3,75	65,81	25,15	8,42	<b>103</b>
Beslag	513	735	536	334	<b>2.118</b>
Hash					
Kg	8.955,54	2.398,6	5.469,69	3.034,55	<b>19.858</b>
Beslag	18.715	19.312	17.464	16.950	<b>72.441</b>
Heroin					
Kg	37,55	45,89	7,85	14,14	<b>105</b>
Beslag	427	505	506	402	<b>1840</b>
Kokain					
Kg	56,19	190,7	374,67	397,14	<b>1.019</b>
Beslag	5.149	5.477	3.841	4.287	<b>18.754</b>
<b>I alt</b>					
<b>Stk. (Ecstasy)</b>	<b>18.320</b>	<b>35.568</b>	<b>33.986</b>	<b>6.343</b>	<b>94.217</b>
<b>Kg</b>	<b>9.341</b>	<b>2.942</b>	<b>6.417</b>	<b>3.614</b>	<b>22.315</b>
<b>Beslag</b>	<b>27.081</b>	<b>28.597</b>	<b>24.984</b>	<b>24.288</b>	<b>104.950</b>

Kilde: Politi.dk. Trukket den 1. april 2022.

Antal anmeldelser om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer fremgår af nedenstående tabel.

**Tabel g.** Antal anmeldelser om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer i perioden 2018-2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
84110 – Euforiserende stoffer	27.762	30.275	28.198	25.567	<b>111.802</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 9. september 2022.

Antal anmeldelser om overtrædelse af straffelovens § 191, salg af narkotika, smugling mv. af narkotika, salg af dopingmidler og smugling af dopingmidler, fremgår af nedenstående tabel.

**Tabel h.** Antal anmeldelser om straffelovens §191 i perioden fra 2018 til 2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
71281 – Salg af narkotika	1.247	1.209	1.383	1207	<b>5.046</b>
71283 – Smugling mv. af narkotika	234	174	199	142	<b>749</b>
71286 – Dopingmidler, salg af (skærpende omstændigheder)	7	5	9	6	<b>27</b>
71287 – Dopingmidler, smugling m.v. (skærpende omstændigheder)	2	4	0	1	<b>7</b>
<b>I alt</b>	<b>1.490</b>	<b>1.392</b>	<b>1.591</b>	<b>1.356</b>	<b>5.829</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 9. september 2022.

## Miljøkriminalitet

Anmeldelser om overtrædelse af affaldsbekendtgørelsen, affaldsregisteret, grænseoverskridende affaldstransport grønlistet, grænseoverskridende affaldstransport, miljøloven, fiskeriloven, miljøforurening med betydelig skade, skovloven, landbrugsloven og kemikalieloven fremgår af nedenstående tabel.

**Tabel i.** Antal anmeldelser om miljøkriminalitet fordelt efter overtrædelsestypen i perioden 2018-2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
Affaldsbekendtgørelsen, overtrædelse (88126) og affaldsregisteret, overtrædelse af (88128 )	85	84	83	89	341
Grænseoverskridende affaldstransport – grønlistet (88120) og grænseoverskridende affaldstransport (88124)	29	9	19	18	75
Miljøloven (88110)	1.165	727	1.051	945	3.888
Fiskerilovgivningen (89170)	216	217	360	678	1.471
Miljø, forurening med betydelig skade (71341)	2	1	0	0	3
Skovloven (88150 )	2	1	0	2	5
Landbrugsloven (88250)	775	332	393	304	1.804
Kemikalieloven (88230)	44	25	38	47	154
<b>I alt</b>	<b>2.318</b>	<b>1.396</b>	<b>1.944</b>	<b>2.083</b>	<b>7.741</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 19. januar 2022.

## Menneskehandel

Anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser for overtrædelse af straffelovens § 262 a\* menneskehandel fremgår af nedenstående tabel.

**Tabel j.** Antal anmeldelse, sigtelser og fældende afgørelser for overtrædelse af straffelovens § 262 a\* i perioden 2018-2021.

	2018	2019	2020	2021	I alt
Anmeldelser	20	15	17	15	67
Sigtelser	1	15	9	8	33
Fældende afgørelser	1	0	0	0	1

Kilde: QlikView Kriminalitet. Trukket den 22. juni 2022.

\*Gerningskode 74135.

## Varemærkeforfalskning og piratkopiering

Fra maj 2018 blev alle IPR-sager samlet til behandling i SØIK for at sikre en styrket og koordineret indsats på området.<sup>2</sup> Det bemærkes, at tallene er trukket fra SØIKs sagsstyringssystem og ikke fra POLSAS. I nedenstående tabel fremgår anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser for overtrædelse af straffelovens § 299 b piratkopiering, særlig skærpende omstændighed.

**Tabel k.** Anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser i IPR-sager i perioden 2018-2021.

IPR-sager	2018	2019	2020	2021	I alt
Anmeldelser	78	66	83	38	265
Sigtelser	47	45	17	33	142
Fældende afgørelser	3	17	50	34	104

Kilde: SØIK's sagsstyringssystem opgjort den 19. januar 2022.

Gerningskode 77658.

## Indbrud og tyveri

I nedenstående tabel fremgår anmeldelser om overtrædelse af straffelovens § 276 a indbrud i privat beboelse, i fritidshuse mv. og i erhverv.

**Tabel l.** Antal anmeldelser om indbrud i privat beboelse, i fritidshuse mv. og i erhverv for perioden 2018-2021.

Anmeldelser	2018	2019	2020	2021	I alt
Indbrud i privat beboelse*	22.834	18.933	13.701	15.349	70.817
Indbrud i kontorer/banker/forretninger og lignende, og indbrud i øvrigt**	14.297	12.695	10.781	6.994	44.767
<b>I alt</b>	<b>37.131</b>	<b>31.628</b>	<b>24.482</b>	<b>22.343</b>	<b>115.584</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet Trukket den 23-24. november 2021 og den 7. juli 2022.

\*Gerningskode 75211-75217.

\*\*Gerningskode 75111-75194, 75311-75332.

<sup>2</sup> Pr. 1. januar 2022 er SØIK overgået til at være en del af National enhed for Særlig Kriminalitet, og ene-kompetencen på IPR-området er ligeledes overgået hertil under Sektionen for rettighedsbeskyttelse.

I nedenstående tabel fremgår anmeldelser om overtrædelse af straffelovens § 276 tyveri.

**Tablet m.** Anmeldelser om tyveri\* (Antal anmeldelser for overtrædelse af straffelovens § 276) i perioden 2018-2021.

Anmeldelser	2018	2019	2020	2021	I alt
Tyveri*	118.117	108.018	82.823	74.677	<b>383.635</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet Trukket den 25. november 2021 og den 7. juli 2022.

\*Gerningskode 75411-75623.

## Korruption

I nedenstående tabel fremgår anmeldelser om overtrædelse af straffelovens §§ 122, 144 eller 299 stk. om at modtage eller yde bestikkelse i det private eller offentlige.

**Tablet n.** Anmeldelser om overtrædelse af straffelovens §§ 122, 144 eller 299 stk. 2 i perioden 2018-2021.

Gerningskoder - anmeldelser	2018	2019	2020	2021	I alt
70511 Modtage bestikkelse i det offentlige	94	4	23	26	<b>147</b>
70322 Yde bestikkelse i det offentlige	25	9	23	25	<b>82</b>
77651 Bestikkelse i det private	2	5	4	8	<b>19</b>
<b>i alt</b>	<b>121</b>	<b>18</b>	<b>50</b>	<b>59</b>	<b>248</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet Trukket den 23. september 2021 og den 26. juni 2022.

I nedenstående tabel fremgår sigtelser om overtrædelse af straffelovens §§ 122, 144 eller 299 stk. om at modtage eller yde bestikkelse i det offentlige eller private.

**Tabel o.** Sigtelser for overtrædelse af straffelovens §§ 122, 144 eller 299 stk. 2 i perioden 1. januar 2018-23. september 2021.

Gerningskoder - sigtelser	2018	2019	2020	2021	I alt
70322 - Yde bestikkelse i det offentlige	200	20	21	51	292
70511 – Modtage bestikkelse i det offentlige	171	13	81	27	292
77651 – Bestikkelse i det private	2	5	10	20	37
<b>I alt</b>	<b>373</b>	<b>38</b>	<b>112</b>	<b>98</b>	<b>621</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet . Trukket den 23. september 2021 og den 26. juni 2022.

## Illegal handel med vilde dyr og planter

I nedenstående tabel fremgår anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser om overtrædelse af washingtonkonventionen og naturbeskyttelsesloven.

**Tabel p.** Anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser om overtrædelse af washingtonkonventionen og naturbeskyttelsesloven i perioden 2018-2021.

Gerningskode	2018	2019	2020	2021	I alt
Anmeldelser	120	192	115	79	506
Sigtelser	110	187	126	55	478

Kilde: QlikView. Kriminalitet trukket den 25. november 2021 og den 12. september 2022.

Gerningskoder 88131 (washingtonkonventionen) og 71351 (naturbeskyttelsesloven).

## Menneskesmugling

I nedenstående tabel fremgår anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser om overtrædelse af straffelovens § 125 a menneskesmugling, skærpende omstændigheder og udlændingeloven menneskesmugling.



**Tabel q.** Anmeldelser, sigtelser og fældende afgørelser om overtrædelse af straffelovens § 125 a menneskesmugling, skærpende omstændigheder og udlændingeloven menneskesmugling i perioden 2018-2021.

		2018	2019	2020	2021	I alt
Anmeldelser	70345 - Menneskesmugling, skærpende omstændighed	15	5	3	3	26
	84143 - Udlændingeloven - Menneskesmugling	110	73	38	45	266
	<b>I alt</b>	<b>125</b>	<b>78</b>	<b>41</b>	<b>48</b>	<b>292</b>
Sigtelser	70345 - Menneskesmugling, skærpende omstændighed	20	3	4	3	30
	84143 - Udlændingeloven - Menneskesmugling	139	83	41	52	315
	<b>I alt</b>	<b>159</b>	<b>86</b>	<b>45</b>	<b>55</b>	<b>345</b>
Fældende afgørelser	70345 - Menneskesmugling, skærpende omstændighed	56	3	4	2	65
	84143 - Udlændingeloven - Menneskesmugling	96	67	30	36	229
	<b>I alt</b>	<b>152</b>	<b>70</b>	<b>34</b>	<b>38</b>	<b>294</b>

Kilde: QlikView Kriminalitet trukket den 22. juni 2022.

## 4.4 Kapitel 4 Sårbarheder i den danske hvidvaskindsats

I kapitel 4 undersøger vi de samfundsmæssige, politiske, sociale, kulturelle, økonomiske, teknologiske, geografiske og lovgivningsmæssige faktorer, og vi vurderer sårbarhederne som **begrænsede**, **moderate**, **betydelige** eller **høje**.

Sårbarhederne er vurderet fra et hvidvaskperspektiv. Det er vigtigt at bemærke, at sårbarhederne ikke er et udtryk for en vurdering af, om strukturerne i sig selv er gode eller dårlige, eller om aktører er mere eller mindre effektive. Det er alene et udtryk for, om strukturerne kan udnyttes af de kriminelle aktører i ind- og udland til hvidvask. Det er

også vigtigt at bemærke, at nogle strukturer kan myndigheder og andre ændre via indsatser, mens andre strukturer er vilkår ved vores samfund, som vi ikke kan ændre. Vi kan fx ændre lovgivningen for at mindske sårbarheden på et givent område, men vi kan ikke ændre ved Danmarks geografiske placering. Selvom der er forhold, vi ikke kan ændre, så kan de fortsat udgøre sårbarheder, som vi skal være opmærksomme på.

De enkelte faktorer og sårbarheder er forskellige, og derfor er de ikke vurderet ud fra en fælles matrice. Sårbarhederne har vi vurderet på baggrund af dialog med relevante aktører i forhold til, i hvilken udstrækning de kan gøre hvidvask muligt, når vi ser dem i relation til de nationale trusler. Det er vanskeligt at vurdere sårbarhederne isoleret set, da de i nogle tilfælde er afhængige af hinanden. Hvis vi mindsker sårbarheden på et område, kan det betyde, at vi forstærker sårbarheden på et andet, men der behøver ikke være en direkte sammenhæng.

Arbejdet med identificering af de nationale sårbarheder er sket i et tæt samarbejde mellem Politiets Efterretningstjeneste (PET) og Hvidvasksekretariatet. Arbejdet har taget udgangspunkt i FATF's guide vedrørende sårbarheder (FATF 2013, Annex II) samt i de internationale evalueringer, der er udarbejdet om den danske hvidvaskindsats (fx FATF MER Denmark (2017), EU's supranationale risikovurdering 2019, Rigsrevisionen beretning om statens indsats mod hvidvask og finansiering af terrorisme (2020) og Europarådets evaluering af Danmarks implementering af det 4. hvidvaskdirektiv fra 2021). De identificerede sårbarheder blev introduceret og drøftet på et møde i HvidvaskForum i februar 2022 og fulgt op af skriftligt materiale, hvor medlemmerne af HvidvaskForum blev inddraget ved indledningsvist at komme med skriftlige bud på sårbarheder i den danske hvidvaskindsats. Input fra medlemmerne af HvidvaskForum blev indsamlet af Hvidvasksekretariatet og PET forud for en workshop i HvidvaskForum i marts 2022, hvor deltagerne bidrog med yderligere input og bud på rangering af sårbarheder. På baggrund af workshoppen udarbejdede Hvidvasksekretariatet det første bud på et kapitel om sårbarheder i den danske hvidvaskindsats, som var i høring hos medlemmerne i foråret 2022. Herefter blev kapitlet revurderet og udsendt i høring igen i perioden fra den 1. august til den 15. september i forbindelse med høringsfasen af det samlede udkast til den nationale risikovurdering for hvidvask 2022.

Høringsfaserne har alene haft fokus på forståelse, faktuelle fejl og mangler. Vurderingerne af sårbarhederne er alene foretaget af Hvidvasksekretariatet.

I afsnittet *Mængden af virksomheder under hvidvasktilsyn er stor og reaktionerne begrænsede* bemærkes, at antallet af tilsyn og tilsynsreaktioner er oplyst af tilsynsmyndighederne.

## 4.5 Kapitel 5 Metoder til hvidvask

Når vi kender truslerne - hvor de ulovlige midler kommer fra, og hvem der skal have dem hvidvasket - og ved, hvor vi som samfund er særligt sårbare, har vi et grundlag for at vurdere, hvilke metoder til hvidvask, der er de mest risikofyldte i Danmark. Til belysning af risici anvender vi viden om hvidvask i dag (kapitel 1 *Hvidvask i Danmark*), viden om relevante omverdensfaktorer de kommende år (kapitel 2 *Danmark 2022-2025*), vurderingerne af de nationale trusler (kapitel 3 *National trusler*) og sårbarheder (kapitel 4 *Sårbarheder i den danske hvidvaskindsats*) og vurderer på den baggrund risikoen for, at konkrete metoder vil blive anvendt til hvidvask i Danmark de kommende år. Vi vurderer risiko som **begrænset, moderat, betydelig** eller **høj**.

For hver af de udvalgte hvidvaskmetoder beskriver vi metoden og kommer med eksempler, inden vi ser nærmere på de trusler og sårbarheder, der indgår i vurderingen af, hvor stor en risiko Hvidvasksekretariatet vurderer, denne metode udgør.

I forhold til trusler ser vi på aktørenes brug af metoden i dag (omfang).

I forhold til sårbarheder belyser vi:

- *Tilgængelighed*: Er metoden tilgængelig og nem at anvende?
- *Volumen*: Kan metoden anvendes til at flytte mange penge på én gang?
- *Potentiale for grænseoverskridende transaktioner*: Kan metoden anvendes til at flytte mange penge over landegrænser?
- *Omkostninger*: Er omkostningerne ved metoden lave?
- *Anonymitet*: I hvilken udstrækning gør metoden det muligt at forblive uopdaget?

Formålet med kapitlet er at øge forståelsen for, hvordan hvidvask kan foregå for at styrke de underretningspligtiges og myndighedernes opmærksomhed på mistænkelige adfærd. Derfor indeholder kapitlet eksempler på, hvordan kriminelle aktører kan hvidvaske deres midler fra kriminalitet. Det er hensigten, at eksemplerne kan bruges af de underretningspligtige til at øge deres opmærksomhed i forhold til, hvordan kriminelle aktører kan anvende de underretningspligtiges produkter til hvidvask.

Selvom enkelte hvidvaskmetoder, såsom spil og kryptoaktiver, hænger tæt sammen med risikovurderingen af deres specifikke brancher, er der i dette kapitel alene fokus på hvidvaskmetoder. Der er altså *produktet* frem for branchen, der er i fokus. Derfor er der taget udgangspunkt i både danske og udenlandske kriminelle aktører, som kan gøre brug af hvidvaskmetoder i Danmark. Det kan derfor ske, at risikovurderinger af hvidvaskmetoder er forskellige fra risikovurderingerne af brancherne.

Det er ikke Hvidvasksekretariatets hensigt at udgive en manual for hvidvask, som kan anvendes af kriminelle aktører. Derfor bygger de beskrevne hvidvaskmetoder i videst muligt omfang på offentligt tilgængelige rapporter og analyser. Eksemplerne er også generelle. Det betyder også, at listen over hvidvaskmetoder ikke er udtømmende.

I kapitlet er der taget udgangspunkt i de hvidvaskmetoder, som er beskrevet i den tidligere udgave af risikovurderingen fra 2018 som "hvidvaskkanaler". Hvidvaskmetoderne i NRV 2018 bygger på interview med politikredsene i Danmark. I denne version er hvidvaskmetoder også baseret på oplysninger fra underretninger, domme, efterretninger fra politiet samt fra internationale kilder, som derved beskriver flere hvidvaske-metoder sammenlignet med 2018-udgaven.

Kapitlet har været i høring hos deltagerne i Operativt Myndighedsforum, som har bidraget med at kvalificere trusler og sårbarheder. Endvidere har kapitlet været i høring hos National enhed for Særlig Kriminalitet og HvidvaskForum.

## 4.6 Kapitel 6 Risici for hvidvask i udvalgte brancher

Med udgangspunkt i risikovurderingen for Danmark ser vi på risici i en række brancher, som er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1.

### Strukturen i branchevurderingerne

For hver af brancherne undersøger vi specifikke trusler og sårbarheder og vurderer risici for, at branchen bliver eller kan blive misbrugt af kriminelle aktører til hvidvask. Hvidvasksekretariatet vurderer risici i brancherne ud fra samme skala, som vi anvender i de andre kapitler (begrænset til høj). Vurderingerne tager udgangspunkt i Hvidvasksekretariatets risikomatrice, som fremgår af bilag 2.

Hvert afsnit indeholder en risikovurdering på baggrund af trusler og sårbarheder samt en analyse af underretninger om hvidvask i den pågældende branche.

### Trusler

I forhold til trusler ser på vi på:

- *Omfang*: Aktørenes brug og forventede forbrug af sektoren samt transaktionsvolumen

For hver branche undersøger vi trusler ved at se på *omfang af den potentielle hvidvaskkriminalitet*. Vi kender ikke omfanget af hvidvask i kroner og ører gennem speci-

fikke brancher, men vi kan komme det nærmere ved at undersøge branchens transaktionsvolumen i forhold til andre brancher, samt i hvilket omfang branchen benyttes af kriminelle aktører.

Truslerne handler således både om, hvor store midler, der kanaliseres gennem branchen og de kriminelle aktører. Som det fremgår af risikomatrixen i bilag 2, er truslen i en given branche begrænset, hvis branchen efter Hvidvasksekretariatets vurdering kun benyttes af en lille kreds i kriminelle miljøer, eller hvis branchen har en lav samlet transaktionsvolumen og dermed en begrænset finansiel størrelse. Omvendt er truslen høj, hvis vi vurderer, at branchen enten benyttes af mange kriminelle aktører og/eller branchen samlet set har en høj transaktionsvolumen.

### **Sårbarheder**

Dernæst ser vi på sårbarhederne for hver branche. I forhold til sårbarheder ser vi på:

- *Tilgængelighed*: Er branchen relativt lettilgængelig og nem at anvende eller kræver det planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise?

Hvis branchen er nem at anvende, er det Hvidvasksekretariatets vurdering, at branchen er lettilgængelig for kriminelle aktører. Det betyder, at sårbarheden i så fald er høj. Er der derimod tale om en branche, som er svært tilgængelig – fx fordi produkterne er komplekse, fordi det kræver en stor formue, eller hvis der er et godt risikoberedskab i branchen, vil det være Hvidvasksekretariatets vurdering, at branchen ikke er lettilgængelig. Det vil i så fald betyde, at sårbarheden er begrænset.

På samme måde vurderes ligeledes følgende sårbarheder:

- *Volumen*: Er den gennemsnitlige transaktionsstørrelse og det samlede antal transaktioner højt eller lavt, og hvor hurtigt foregår transaktionerne?
- *Potentiale for grænseoverskridende transaktioner*: Kan branchen anvendes til at flytte mange penge over landegrænser?
- *Omkostninger*: Er omkostningerne forbundet med hvidvask i branchen lave eller høje, herunder risikoen for svind?
- *Anonymitet*: Hvor stor er sandsynligheden for, at det opdages af de underretningspligtige i branchen, hvis der forekommer forsøg på hvidvask i branchen?

### *Indbyrdes forbundethed*

Alle de forskellige risici og risikoparametre er indbyrdes forbundne. Vurderingerne skal derfor ses som relative risici. Det betyder, at når vi fx skal vurdere, om man kan hvidvaske store eller små beløb i en branche, er vurderingen foretaget i forhold til, hvad vi ved om de andre brancher.

Hvidvaskrisikoen for en branche kommer an på, hvor meget de kriminelle aktører benytter den, hvor lettilgængelig branchen er, hvor mange penge man kan hvidvaske ad gangen, om branchen giver mulighed for at føre penge ind og ud af landet, hvor dyrt

det er at hvidvaske i den specifikke branche, og hvor svært det er at hvidvaske uden at blive opdaget – enten af de underretningspligtige eller af myndighederne.

For at kunne vurdere, om risikoen er begrænset, moderat, betydelig eller høj, må vi derfor vurdere trusler og sårbarheder i hver branche i forhold til de andre brancher, vi vurderer. Kriminelle aktører er omstillingsparate, så hvis det bliver sværere at hvidvaske i en branche, vil de ændre deres metoder og forsøge sig i andre brancher. Derfor påvirkes risikoen i den enkelte branche af risici i de andre brancher.

Ud over at analysere trusler og sårbarheder indeholder hvert afsnit en analyse af underretninger om hvidvask via den pågældende branche.

### **Analyse af underretninger**

I de branchespecifikke risikovurderinger indgår analyser af, hvad underretningerne om den pågældende branche indeholder. Både underretninger fra den pågældende branche selv og underretninger, der kommer fra andre underretningspligtige. Som led i at opgøre antallet af underretninger om hvidvask i hver branche, har vi set på, hvor mange underretninger, der sendes fra den pågældende branche for hvert af årene 2018-2021.

Vi har også udsøgt underretninger, der ikke var fra den pågældende branche selv, men i stedet sendt af andre underretningspligtige i samme periode. Tallene for underretninger om branchen er baseret på en søgning på bestemte ord i underretningernes mistankegrundlag, og indeholder derfor ikke underretninger om branchen, hvori ordene ikke indgår. Når vi har søgt efter underretninger, hvori bestemte ord indgår i mistankegrundlaget, betyder det, at omfanget af underretninger om hvidvask via en specifik branche er afhængigt af, hvor specifikke ord, vi har kunne søge på. Opgørelsen kan derfor ikke bruges til at konkludere, hvor meget hvidvask, der foregår i den specifikke branche, som tallene vedrører.

Vi har analyseret underretninger om potentiel hvidvask for hver af brancherne. For de brancher, hvor der er modtaget få underretninger (under 200), har vi læst dem alle. For de resterende brancher har vi for hver branche taget en stikprøve på 200 underretninger for perioden 2018-2021, som er læst og analyseret i forhold til mistankegrundlagets indhold.

### **Valg af kilder og inddragelse af interessenter**

For at kunne foretage risikovurderingerne af brancherne har Hvidvasksekretariatet gjort brug af flere forskellige kilder. Underretninger er én kilde, men de fortæller *ikke i sig selv* noget om risikoen ved en branche, jf. afsnit 2.3 *En beskrivelse af anvendte databaser og afgrænsninger*.

Vi har derfor afholdt en række møder med dem, der fører tilsyn med de omfattede personer og virksomheder. Det drejer sig om Erhvervsstyrelsen, Spillemyndigheden, Finanstilsynet og Advokatsamfundet.



I tillæg hertil har Hvidvasksekretariatet afholdt møder med en række brancheorganisationer og andre aktører, der har kunne bidrage med indsigt i de forskellige underretningsspligtige erhverv, som vi behandler i analysen.

Endvidere har Hvidvasksekretariatet gennemgået rapporter fra Danmark og udlandet for at finde viden om de forskellige brancher. Det har været en del af vidensgrundlaget at læse rapporter fra internationale organisationer på hvidvaskområdet, og her er det især FATF's udgivelser og rapporter samt Europa-Kommissionens Supranationale Risk Assessment, der har fundet anvendelse.

Der er ingen af de nævnte kilder, der kan give et nøjagtigt svar på, hvor høj eller lav risikoen er for en specifik dansk underretningsspligtig branche. Ej heller den supranationale risikovurdering kan fortælle os, hvad risikoen i en branche er i en specifik dansk kontekst. Risikovurderingerne er derfor blevet til på baggrund af den viden, vi har tilegnet os fra myndigheder, organisationer og andre kilder.

Tilsynsmyndighederne har hen over forår og sommer 2022 hver især givet input til de vurderinger, der omhandler de brancher, de fører tilsyn med. Da udkastet til den samlede NRV 2022 var i høring (1. august til 15. september 2022), gav myndighederne i HvidvaskForum input til hele rapporten og dermed også branchevurderingerne.

### **De fleste brancher er risikovurderet**

Virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, er forpligtede til at udarbejde en risikovurdering med udgangspunkt i egen forretningsmodel. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvasklovens § 7, stk. 1, at risikovurderingen skal underbygges med relevante oplysninger, herunder fx fra den supranationale (udstedt af Europa-Kommissionen) og de nationale risikovurderinger. Derfor er så mange brancher som muligt vurderet i *Den Nationale Risikovurdering af Hvidvask* (NRV 2022). De fleste af vurderingerne omhandler en enkelt branche og følger numrene i hvidvasklovens § 1, stk. 1. Enkelte afsnit indeholder dog flere end én branche, fx indeholder afsnittet om virtual asset service providers de fem forskellige udbydere af services, der relaterer sig til kryptoaktiver.

Det er imidlertid ikke alle brancher, der er blevet analyseret i NRV 2022.

### **Visse brancher er udeladt**

I visse brancher er der meget få eller ingen virksomheder. Det kan være en årsag til, at vi ikke vurderer dem. En anden årsag til udeladelse af visse brancher er, at vi ikke har tilstrækkelig viden på området. Det udgør i sig selv en risikofaktor. Man kan derfor ikke antage, at ikke-vurderede brancher ikke indebærer risici for hvidvask.

### *Sparevirksomheder*

Hvidvasksekretariatet har ikke foretaget en risikovurdering af sparevirksomheder, som er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 5, da der ifølge Finanstilsynets oplysninger alene eksisterer en enkelt i Danmark.

### *Bilag 1 i hvidvaskloven*

Hvidvasklovens bilag 1 omfatter en række virksomheder fra finansiel leasing, porteføljeadministration og –rådgivning til udleje af bokse og meget andet. Denne opsamlingsbestemmelse omfatter endvidere udlån, herunder forbrugslån, handelskreditter og factoring. Det har ikke været muligt at lave en risikovurdering, der omfatter alle de virksomheder, der er omfattet af bilag 1 til hvidvaskloven.

I stedet har Hvidvasksekretariatet valgt at lave en særskilt risikovurdering af den virksomhedstype, der ifølge Hvidvasksekretariatets oplysninger er flest af, nemlig finansiel leasing. De øvrige aktiviteter i bilag 1 er ikke dækket af denne risikovurdering.

Udlånsvirksomheder er den kategori, der, ud over finansiel leasing, har flest virksomheder registreret i Finanstilsynets hvidvaskregister. Udlån kan anvendes til hvidvask fx ved, at den kriminelle aktør optager lån, som tilbagebetales med ulovlige midler. Det er ikke kompliceret hvidvask, og kan derfor være lettilgængeligt. Hvis ejeren af udlånsvirksomheden – hvad enten der er tale om forbrugslån, factoring eller andre udlånsformer – bruger sin udlånsvirksomhed til at hvidvaske ulovlige midler, er hvidvaskpotentialet højt.

### *Kollektive investeringer*

Investeringsforvaltningsselskaber (IFS), forvaltere af alternative investeringsfonde (FAIF), investeringsforeninger (UCITS) samt alternative investeringsfonde (AIF) er omfattet af henholdsvis hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 9 og 10, hvis de har direkte kundekontakt. Ifølge Finanstilsynets opgørelse, er der cirka 300 af disse. I GoAML har alene 15 af dem registreret sig, og disse 15 har i alt sendt to underretninger i perioden 2018-2021.

Hvidvasksekretariatet har ikke tilstrækkelig information til at foretage en risikovurdering af denne branche. Dog antager vi forsigtigt, at hvidvaskmetoderne vedrørende kollektive investeringer kan minde om metoderne i andre brancher. Særligt muligheden for at placere større beløb, måske med en længere tidshorizont, gælder også for eksempelvis forsikrings- og pensionskasserne, fondsmæglere og andre investeringsrelaterede produkter. Disse er vurderet i NRV 2022.

### *Handel med CO2-kvoter*

Operatører af et reguleret marked, der har fået tilladelse i Danmark til at være auktionsplatform i henhold til Europa- Kommissionens forordning 2010/1031/EU af 12. november 2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør

af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet, vurderes ikke. Ifølge Finanstilsynet er der ingen af disse virksomheder i Danmark.

Aktører, som har tilladelse til at byde direkte på auktioner, der er omfattet af Europa-Kommissionens forordning 2010/1031/EU af 12. november 2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet, og som ikke allerede er omfattet efter nr. 1 og 3, vurderes ikke. Ifølge Finanstilsynet er der ingen af disse virksomheder i Danmark.

## 4.7 Kapitel 7 Risici for hvidvask i Grønland

I kapitel 7 *Risici for hvidvask i Grønland* vurderer vi landets risiko for at blive misbrugt til hvidvask, og de områder, hvor myndigheder og underretningspligtige bør være særligt opmærksomme de kommende år.

Hvidvasksekretariatet vurderer, at der er en række forhold, som er unikke for det grønlandske samfund, og som dermed skaber trusler og sårbarheder, som kan være anderledes, end de er i Danmark. Derfor er risici for Grønland behandlet i et særskilt kapitel. Formålet med kapitlet er derfor at give de grønlandske underretningspligtige og myndigheder en risikovurdering, som afspejler de grønlandske forhold.

Hvidvasksekretariatets risikomatrice for vurdering af hvidvaskmetoder i Grønland er baseret på samme matrice, som brancherne er vurderet ud fra. Denne risikomatrice fremgår af bilag 2.

Kapitlet er baseret på underretninger, statistik fra Grønlands Statistik, Grønlands Politi, nationale og internationale rapporter samt en lang række interviews med myndigheder og private aktører i Grønland. Interviewene blev gennemført i Grønland sammen med PET i marts 2022.

Hvidvasksekretariatet og PET har afholdt møder med følgende offentlige myndigheder:

- Grønlands Politi, herunder anklagemyndigheden
- Skattestyrelsen i Grønland

Derudover har Hvidvasksekretariatet afholdt interviews med en række underretningspligtige i Grønland, herunder pengeinstitutter, advokater, revisorer og pengeoverførselsvirksomheder.

Interviewene var semistrukturerede, hvor de underretningspligtige og myndighederne blev interviewet om deres opfattelse af truslen for hvidvask, sårbarheder i deres egne brancher samt grønlandske særforhold som kunne være relevante for hvidvaskrisikoen. Interviewguiden fremgår af bilag 3.

Ulempen ved denne metode er, at der kan være forhold, som interviewpersoner ikke er opmærksomme på under interviewet, eller som de ikke ønsker at oplyse Hvidvasksekretariatet om. Derfor er interviewene suppleret med oplysninger fra egne og eksterne kilder og underretninger.

Kapitlet har været i høring hos de interviewede myndigheder, Justitsministeriet samt i HvidvaskForum.

I det nedenstående bliver relevante tabeller fra kapitlet gennemgået:

**Tablet 28.** *Antal erhvervsaktive virksomheder i Grønland i perioden 2018-2020* er hentet fra publikationen *Grønland i Tal 2022* (Grønlandsk Statistik 2022).

**Tablet 29.** *Antal underretninger om personer, som er bosiddende i Grønland, i perioden 2018-2021* er baseret på en søgning i politiets systemer blandt personer, som er registreret som bosiddende i Grønland, og som både er kendt i politiets systemer, og som indgår i mindst én underretning i Hvidvasksekretariatets database. Resultatet af denne søgning blev herefter grupperet efter årstal fra, hvornår underretningen er modtaget. Det bemærkes, at der alene er søgt på personer med en nuværende bopælskommune registreret i Grønland. Det er ikke muligt med denne metode at fremsøge historiske data. Det betyder, at der alene er anvendt data om personer, der i januar 2022 var bosiddende i Grønland, og som er tilknyttet mindst en underretning i Hvidvasksekretariatets database. Det er ikke muligt at verificere om de underretninger, der er tilknyttet personerne, omhandler forhold, der er sket, mens personen har opholdt sig i Grønland eller i et andet land. Det er muligt, at en person tidligere er blevet underrettet af eksempelvis et pengeinstitut og efterfølgende er flyttet til en grønlandsk kommune. Søgningen er foretaget 12. januar 2022.

**Tablet 30.** *Anmeldelser af berigelseskriminalitet i Grønland* er hentet fra publikationen *Årsstatistik 2021* (Grønlands Politi 2022).

**Tablet 31.** *Antallet af videregivelser til Grønlands Politi i perioden 2018-2021* er opgjort ved at fremsøge alle unikke underretninger i GoAML, som indgår i videregivelser sendt til Grønlands Politi. Antal videregivelser beskriver antallet af samlede informationer, der er videregivet til Grønlands Politi. Antal af underretninger beskriver antallet af enkelt-underretninger, som er videregivet til Grønlands Politi. Det bemærkes, at en underretning kan videregives flere gange i flere forskellige videregivelser.

## 4.8 Kapitel 8 Risici for hvidvask på Færøerne

I kapitel 8 *Risici for hvidvask på Færøerne* vurderer vi landets risiko for at blive misbrugt til hvidvask, og de områder, hvor myndigheder og underretningspligtige bør være særligt opmærksomme de kommende år.

Hvidvasksekretariatet vurderer, at der er en række forhold, som er unikke for det færøske samfund, og som dermed skaber trusler og sårbarheder, som kan være anderledes, end de er i Danmark. Derfor er risici for Færøerne behandlet i et særskilt kapitel. Formålet er at give de færøske underretningspligtige og myndigheder en risikovurdering, som afspejler de færøske forhold.

Hvidvasksekretariatets risikomatrice for vurdering af hvidvaskmetoder på Færøerne er baseret på samme matrice, som brancherne er vurderet ud fra. Denne risikomatrice fremgår af bilag 2.

Kapitel 8 er baseret på underretninger, statistik fra Skráseting Føroya (Den færøske Erhvervsstyrelse), Statistik fra Hagstova Føroya (Færøsk Statistik), statistik fra Nationalbanken, nationale og internationale rapporter samt en række interviews med myndigheder og private aktører på Færøerne. Interviewene blev gennemført sammen med PET på Færøerne i maj 2022.

Hvidvasksekretariatet og PET har afholdt møder med følgende offentlige myndigheder:

- Politiet på Færøerne
- TAKS (Skatte- og toldmyndigheden)
- Færøernes Erhvervsministerium
- Skráseting Føroya (Den færøske Erhvervsstyrelse)

Interviewene var semistrukturerede, hvor de underretningspligtige og myndighederne blev interviewet om deres opfattelse af truslen for hvidvask, sårbarheder i deres egne brancher samt færøske særforhold som kunne være relevante for hvidvaskrisikoen. Ulempen ved denne metode er, der kan være forhold, som interviewpersoner ikke er

opmærksomme på under interviewet, eller som de ikke ønsker at oplyse Hvidvasksekretariatet om. Derfor er interviewene suppleret med oplysninger fra egne og eksterne kilder og underretninger. Interviewguiden fremgår af bilag 3.

Kapitel 8 har derefter været i høring hos de interviewede myndigheder, Justitsministeriet, Nationalbanken samt i HvidvaskForum.

I det følgende bliver relevante tabeller i kapitel 8 gennemgået:

**Tablet 33.** *Antallet af aktive virksomheder på Færøerne* er baseret på et særtræk fra Skráseting Føroya, som blev tilsendt Hvidvasksekretariatet medio 2022.

**Tablet 34.** *Antal underretninger med P-tal i mistankegrundlaget* er baseret på en søgning via POL-INTEL i underretninger, hvor der i mistankegrundlaget er angivet enten "P-tal" eller "ptal" af den underretningspligtige. Ulempen ved denne metode er, at det ikke er muligt at fremfinde underretninger, der omhandler færøske forhold, hvor personen ikke har et færøsk personnummer. Ligeledes er det ikke muligt at fremsøge underretninger om færøske virksomheder, hvor der ikke er nævnt personer med færøsk personnummer. Tallene er opgjort den 9. juni 2022.

**Tablet 35.** *Antal videregivelser til Færøernes Politi* er baseret på en søgning på alle unikke underretninger, som indgår i videregivelser sendt til Færøernes Politi. Tabellen er baseret på underretninger fra Hvidvasksekretariatets database GoAML. Det bemærkes, at en underretning kan videregives flere gange i forskellige videregivelser. Tallene er opgjort den 30. maj 2022.

**Tablet 36.** *Anmeldelser om udbyttegivende kriminalitet på Færøerne* er fundet på Færøsk statistiks (Hagstova Føroya) statistikdatabase.

I Statbank er tabellen *RL02010 Reported criminal offences against the penal code (1995-2021)* valgt. Følgende variable indgår i opgørelsen:

- Criminal offences total
- Fraud and Forgery (Chap. 16 and 17)
- Economic Crime (chap. 18)
- Document Fraud (Chap. 19)
- Burglaries (article 276)
- Other theft (article 276)
- Other economic crime (Chap. 28 except article 276)
- Handling stolen goods (article 293)

Andelen af anmeldelser er fundet ved at sammenholde summen af de udvalgte kriminalitetsformer med variable "Criminal offences total".



## 5. Kildeliste

Anklagemyndigheden. *Vejledning til GoAML*. [https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/goaml-brugervejledning\\_2%20udenmar-gen.pdf](https://anklagemyndigheden.dk/sites/default/files/inline-files/goaml-brugervejledning_2%20udenmar-gen.pdf). (hentet den 31. august 2022).

Bekendtgørelse nr. 1860 af 23. september 2021 om behandling af personoplysninger i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret).

Danmarks Statistik a. *BNP*. <https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/okonomi/nationalregnskab/noegletal-for-nationalregnskabet-bnp/bnp> (hentet den 12. december 2022).

Danmarks Statistik b. *Firmaer og koncerner*. <https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/erhvervsliv/erhvervslivets-struktur/firmaer-og-koncerner> (hentet den 28. marts 2022).

FATF (2013). *FATF guidance - National Money Laundering and Terrorist Financing Risk Assessment*. FATF, Paris, France. Udgivet februar 2013. <https://www.fatf-gafi.org/documents/news/nationalmoneylaunderingandterroristfinancingriskassessment.html> (hentet den 1. april 2021).

Grønlands Statistik (2022). *Grønland i tal 2022*. [stat.gl/publ/da/GF/2022/pdf/Grønland i tal 2022.pdf](http://stat.gl/publ/da/GF/2022/pdf/Grønland%20i%20tal%202022.pdf). (hentet den 4. juli 2022).

Grønlands Politi (2022b). *Årsstatistik 2021*. [politi.gl/-/media/mediefiler/ql/dokumenter/aarsstatistik-2021-groenlands-politi.pdf](http://politi.gl/-/media/mediefiler/ql/dokumenter/aarsstatistik-2021-groenlands-politi.pdf) (hentet den 22. april 2022).

Nationalt Center for it-kriminalitet (2022). *NCICK årsrapport 2021. En rapport om it-relateret økonomisk kriminalitet anmeldt i 2021*. [politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/statistikker/oevrige-udgivelser/ncik-aarsrapport-2021.pdf](http://politi.dk/-/media/mediefiler/landsdaekkende-dokumenter/statistikker/oevrige-udgivelser/ncik-aarsrapport-2021.pdf) (hentet den 30. juni 2022).

Politi.dk (2022). *Beslaglæggelser af narkotika*. <https://politi.dk/aktuelt/statistik/beslaglaeggelser-af-narkotika> (hentet den 1. april 2022).

Økokrim & PST (2022). *Nasjonal risikovurdering – Hvitvaskning og terrorfinansiering 2022*. Udgivet den 30. november 2022. <https://www.nsr-org.no/uploads/images/Nasjonalrisikovurderinghvitvaskningogterrorfinansiering2022-nett.pdf> (hentet den 15. december 2022).

# Bilag 1

Model til risikovurdering af trusler i forhold til ulovligt udbytte, der skal hvidvaskes i *Den Nationale Risikovurdering af Hvidvask 2022*.

		Begrænset trussel	Moderat Trussel	Betydelig trussel	Høj trussel
<b>Skade</b>	<b>i Omfang dag</b>	Kriminalitetsformens omfang og skader er begrænset.	Kriminalitetsformens omfang og skader er moderat.	Kriminalitetsformens omfang og skader er betydeligt.	Kriminalitetsformens omfang og skader er stort.
<b>Trussel</b>	<b>Aktører</b>	De kriminelle aktører har eller kan via andre aktører mobilisere begrænset kapacitet.	De kriminelle aktører har eller kan via andre aktører mobilisere nogen kapacitet.	De kriminelle aktører har eller kan via andre aktører mobilisere større kapacitet.	De kriminelle aktører har eller kan via andre aktører mobilisere stor kapacitet.
<b>Sårbarhed</b>	<b>Tilgængelighed</b>	Kriminalitetsformen er svært tilgængelig, kræver betydelig planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.	Kriminalitetsformen er forholdsvis tilgængelig, kræver moderat planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.	Kriminalitetsformen er tilgængelig, kræver lidt eller ingen planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.	Kriminalitetsformen er let tilgængelig, kræver lidt eller ingen planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.
	<b>Hvidvask-potentiale</b>	Det gennemsnitlige ulovlige udbytte er lavt.	Det gennemsnitlige ulovlige udbytte er moderat.	Det gennemsnitlige ulovlige udbytte er betydeligt.	Det gennemsnitlige ulovlige udbytte er stort.
	<b>Opdagelses-risiko</b>	Det er meget sandsynligt, at kriminaliteten opdages og/eller strafforfølges	Det er sandsynligt, at kriminaliteten opdages og/eller strafforfølges	Det er mindre sandsynligt, at kriminaliteten opdages og/eller strafforfølges	Det er særligt vanskeligt at opdage og/eller strafforfølge

# Bilag 2

Model til risikovurdering af brancher i *Den Nationale Risikovurdering af Hvidvask 2022*.

		<i>Begrænset risiko</i>	<i>Moderat risiko</i>	<i>Betydelig risiko</i>	<i>Høj risiko</i>
<b>Trussel</b>	<b>Omfang</b>	<p><i>Branchen benyttes så vidt vides ikke eller kun af en lille kreds i kriminelle miljøer.</i></p> <p><i>Branchen har en lav samlet transaktionsvolumen / størrelse, hvorved truslen mindskes.</i></p>	<p><i>Branchen benyttes af et moderat antal kriminelle.</i></p> <p><i>Branchen har en samlet middel transaktionsvolumen, hvorved truslen er moderat.</i></p>	<p><i>Branchen benyttes af et betydeligt antal kriminelle.</i></p> <p><i>Branchen har en samlet betydelig transaktionsvolumen hvorved truslen er betydelig.</i></p>	<p><i>Branchen benyttes af mange kriminelle aktører.</i></p> <p><i>Branchen har en samlet høj transaktionsvolumen hvorved truslen er betydelig.</i></p>
	<b>Tilgængelighed</b>	<i>Branchen er svært tilgængelig, kræver betydelig planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.</i>	<i>Branchen er forholdsvis tilgængelig, kræver moderat planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.</i>	<i>Branchen er tilgængelig, kræver lidt eller ingen planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.</i>	<i>Branchen er let tilgængelig, kræver lidt eller ingen planlægning, viden og/eller teknisk ekspertise.</i>
<b>Sårbarhed</b>	<b>Volumen/transaktionsstørrelse</b>	<p><i>Den gennemsnitlige transaktionsstørrelse er lav / det samlede antal transaktioner er lavt.</i></p> <p><i>Der kan ikke hvidvaskes store mængder i branchen.</i></p> <p><i>Transaktionerne foregår ikke hurtigt.</i></p>	<p><i>Den gennemsnitlige transaktionsstørrelse er moderat / det samlede antal transaktioner er moderat.</i></p> <p><i>Der kan hvidvaskes moderate mængder i branchen.</i></p> <p><i>Transaktionerne foregår i et moderat tempo.</i></p>	<p><i>Den gennemsnitlige transaktionsstørrelse er betydelig / det samlede antal transaktioner er betydeligt.</i></p> <p><i>Der kan hvidvaskes betydelige mængder i branchen.</i></p> <p><i>Transaktionerne foregår i et betydeligt tempo.</i></p>	<p><i>Den gennemsnitlige transaktionsstørrelse er stor / det samlede antal transaktioner er stort.</i></p> <p><i>Der kan hvidvaskes store beløb i branchen.</i></p> <p><i>Transaktionerne foregår i højt tempo.</i></p>

<b>Potentiale for grænseoverskridende transaktioner</b>	<p>Branchen giver begrænset adgang til udlandsoverførsler.</p> <p>Det er ikke let at transportere værdier ind eller ud af Danmark.</p>	<p>Branchen giver moderat adgang til udlandstransaktioner.</p> <p>Det er moderat tilgængeligt at transportere værdier ind eller ud af Danmark.</p>	<p>Branchen giver adgang til udlandstransaktioner i betydeligt omfang</p> <p>Det er relativt nemt at føre værdier ind og ud af Danmark.</p>	<p>Branchen giver adgang til udlandstransaktioner i vidt omfang.</p> <p>Det er nemt at føre værdier ind eller ud af Danmark.</p>
<b>Omkostninger</b>	<p>Omkostningerne forbundet med hvidvask i branchen er høje.</p> <p>Det er dyrt at hvidvaske via branchen / risikoen for svind og tab er høj.</p>	<p>Omkostningerne forbundet med hvidvask i branchen er betydelige.</p> <p>Det er relativt dyrt at hvidvaske i branchen / risikoen for svind og tab er betydelig.</p>	<p>Omkostningerne forbundet med hvidvask er moderat.</p> <p>Det er forholdsvis billigt at anvende branchen / risikoen for svind og tab er moderat.</p>	<p>Omkostningerne forbundet med hvidvask er lave.</p> <p>Det er billigt at anvende branchen / risikoen for svind og tab er lav.</p>
<b>Anonymitet</b>	<p>Det er sandsynligt, at det opdages, hvis der forekommer forsøg på hvidvask.</p>	<p>Det er mindre sandsynligt, at det opdages, hvis der forekommer forsøg på hvidvask.</p>	<p>Det er forholdsvis svært at opdage, hvis der forekommer forsøg på hvidvask.</p>	<p>Det er svært at opdage, hvis der forekommer forsøg på hvidvask.</p>

# Bilag 3

Spørgeguide til interviews i Grønland og på Færøerne.

- **Baggrund:** Hvilke kunder har den underretningspligtige/myndighed, og hvordan er forretningen?
- **Trusler:** Hvilke trusler for hvidvask vurderer den underretningspligtige/myndighed, der er til stede i Grønland/på Færøerne?
- **Sårbarheder:** Hvilke sårbarheder i forhold til hvidvaskindsatsen vurderer den underretningspligtige/myndighed, der eksisterer?
- **Kriminalitet:** Hvilken form for kriminalitet bliver typisk begået? Hvordan genereres penge fra kriminalitet?
- **Fremtidig udvikling:** Hvordan vurderer den underretningspligtige/myndighed at fremtiden ser ud for AML-området i Grønland/på Færøerne? Ny lovgivning, økonomisk udvikling med mere.